

CONFORM CU  
ORIGINALUL

Dosar nr. 42/2/2011

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 6168

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 25 octombrie 2014

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREȘEDINTE - Pătrașcu Horațiu  
GREFIER - Aliu Cătălina



Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **NEGOIȚĂ VASILE**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității OUG nr. 24/2008 ”

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns, reclamantul prin reprezentant, consilier juridic [redacted] în baza delegației aflată la fila 11 în dosarul cauzei, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

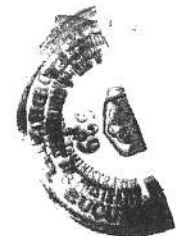
S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că în cauză pârâtul a solicitat judecarea în lipsă, în baza art. 242 alin. 2 Cod proc. civ., după care:

Reclamantul, prin reprezentant care învederează instanței faptul că persoana la a cărei solicitare s-a dispus verificare pârâtului este încă în viață, depune înscrisuri în dovedirea celor afirmate și pe fondul cauzei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, pentru motivele dezbătute pe larg în cuprinsul acesteia.

Curtea față de solicitarea pârâților, în baza art. 242 alin. 2 Cod proc. civ, de judecare a cauzei în lipsă reține dosarul în pronunțare.

**CURTEA**

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și



Fiscal sub numărul 48/2/2011 reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a chemat în judecată pe pârâțul **NEGOIȚĂ VASILE**, solicitând să se constate calitatea de lucrător al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. a din OUG nr.24/2008, pârâțul având calitatea de ofițer, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008, iar la data de 21.06.2011 reclamanta a depus la dosarul cauzei Nota de constatare nr. DI/I/2593/03.11.2010 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Pârâțul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate, arătând că numitul [redacted] la care se face referire în Nota de constatare este decedat de multă vreme, confirmând faptul că a fost încadrat ofițer activ la data de 15.01.1954, unde a lucrat până la pensie, iar în activitatea sa a respectat regulile și regulamentele în vigoare din acele vremuri, nefiind adevărat că ar fi comis acte iresponsabile la adresa numitului [redacted] și a familiei sale, pe care nu l-a cunoscut personal nicodată, acesta, fost legionar fiind urmărit informativ de un anume ofițer specializat.

*Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:*

Potrivit art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin lucrător al Securității se înțelege orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de lucrător al Securității este aceea ca această persoană să fi avut calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 - 1989, iar a doua condiție vizează activitatea desfășurată, în sensul că, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâțul, a avut gradul de locotenent major, în cadrul Direcției Regionale



Ploiești-Secția Raională Cislău, în anul 1963, respectiv, maior în cadrul Inspectoratului Județean Buzău, Serviciul 1 (1973, 1977).

În ceea ce privește cea de a doua condiție, aceea ca , în perioada 1945 - 1989, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, Curtea reține că la dosarul cauzei se află mai multe înscrisuri din care rezultă că pârâtul, în calitate de ofițer, a procedat la urmărirea informativă a numiților [redacted], lucrat în dosar de supravegere informativă ca fost legionar, fugar, care ar fi desfășurat activitate legionară atât în țară, cât și în Germania Occidentală.

Cu privire la această persoană pârâtul a întocmit la data de 06.05.1963 o Notă de analiză, aprobată de șeful Secției Raionale Cislău, în care făcea analiza amănunțită a situației persoanei urmărite cu privire la activitatea sa pe front și apoi în Germania unde a fost luat prizonier, modul în care s-au căutat date despre acesta, Notele informative date de către agenți, care au avut discuții cu rudele persoanei urmărite, stabilind sarcini în sarcina agenților de urmărire, care urmau să facă verificări cu privire la legăturilor acestuia cu rudele fugarului din com. Mărunțișu, prietenilor acestuia.

La data de 07.05.1963 reclamantul întocmește un Plan de măsuri în ceea ce privește urmărirea acestei persoane în care se face analiza informațiilor furnizate în Notele informative și se stabilesc sarcini precise pentru agenții de urmărire în sensul stabilirii concrete a locului unde se află, a identificării concrete a activității desfășurate, urmării calificate a rudelor acestuia

În Notele întocmite și semnate de către pârât, pe Notele informative întocmite de agenți rezultă că au fost efectuate investigații cu privire la aceste persoane, ce vizau atitudinea la locul de muncă, comportamentul, anturajul atitudinea față de regimul politic, propunându-se măsuri pentru efectuarea supravegherii informative a acestora și instruirea și dirijarea agenților de legătură.

De asemenea, în Nota de constatare se mai reține că pârâtul a procedat la urmărirea informativă a numitului [redacted], agent de prestări servicii în cadrul IJGCL, supravegheat informativ ca urmare a exprimării unor nemulțumiri și a unor afirmații necorespunzătoare privind situația internă din țara noastră, cât și cu privire la unele măsuri luate de partidul și statul roman în perioada 1975-1980 și cu privire la numitul [redacted], fost membru legionar, condamnat la 2 ani închisoare pentru participare la organizație subversivă și 15 ani muncă silnică pentru activitate contrarevoluționară, însă reclamantul nu a depus înscrisuri în dovedirea acestor aspecte.

OUG nr.24/2008 nu-și propune să antreneze răspunderea penală pentru fapte săvârșite anterior, ci în scopul stabilirii adevărului istoric despre regimul comunist și de deconspirare a persoanelor prin consemnare publică a activității acestora, reglementează procedura prin care se constată că anumite persoane au avut calitatea de lucrător sau colaborator al fostei Securități.

Potrivit preambulului, *în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.*

Legea nu antrenează răspunderi pentru fapte săvârșite în trecut, însă oferă posibilitatea de a constata că anumite persoane au avut calitatea de lucrător sau colaborator al fostei Securități, pentru ca persoana care a fost urmărită să poată cere identificarea acelor persoane și cu această ocazie să se constate calitatea sa de persoană urmărită, pentru a se putea verifica dacă anumite persoane care candidează pentru funcții de demnitate publică sau alte funcții publice au fost sau nu lucrători sau colaboratori și pentru activitatea de documentare de stabilire a adevărului istoric.

Prin urmare împrejurarea că pârâtul a respectat a respectat regulile și regulamentele în vigoare din acele vremuri, nu prezintă relevanță în raport cu scopul urmărit de legiuitor, fiind esențial să se stabilească ce anume acțiuni a întreprins pârâtul în calitate de ofițer de securitate și dacă aceste acțiuni au fost de natură să încalce drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Or, din actele depuse de către reclamant rezultă că reclamantul a încălcat dreptul la viața privată a persoanelor față de care s-au făcut verificări în activitatea de urmărire informativă a numitului \_\_\_\_\_

Faptul că pe numitului \_\_\_\_\_, pârâtul susține că nu l-a cunoscut personal nicodată, este un lucru firesc tocmai diastorită faptului că acesta, fiind luat prizonier în Germania, fost legionar, nu se mai cunoștea natura activităților și locul de desfășurare, acesta fiind de altfel și scopul urmăririi, însă în cauza de față interesează strict activitatea desfășurată de reclamant în acest scop în calitate de ofițer.

În nota de constatare nu se reține că pârâtul ar fi comis acte iresponsabile la adresa numitului \_\_\_\_\_ și a familiei sale, ci activitate de verificare și investigare pentru găsirea fugarului.



